

國民政府指令

令字第四〇號

三十五年三月十五日(補登)(仍另行文)

行政院令

令字第一九一六號

三十五年三月十四日(補登)

評議工資實施辦法

- 第一條 全國各重要地點，除依經濟緊急措置法由行政院指定外，其餘各重要地點，有評議工資之必要者，由行政院分別令其設立工資評議會。
- 第二條 工資評議會之組織如左：
- 一、工資評議會設主任委員一人，由地方官署長兼任，副主任委員一人，由地方官署副長兼任，委員七人至十一人，由地方官署長或副長聘請當地實業、商業、工會、工業協會及其他有關機關團體代表充任之。
- 三、工資評議會設秘書一人，由地方官署長或副長聘請當地實業、商業、工會、工業協會及其他有關機關團體代表充任之。
- 四、工資評議會設評議員若干人，由地方官署長或副長聘請當地實業、商業、工會、工業協會及其他有關機關團體代表充任之。
- 五、工資評議會之職權如左：
- 一、評議工資之標準。
- 二、評議工資之實施。
- 三、評議工資之糾紛。
- 六、工資評議會之經費，由當地政府補助，或由當地實業、商業、工會、工業協會及其他有關機關團體捐助。
- 七、工資評議會之組織，應依本法之規定，不得有異。
- 八、工資評議會之評議，應依本法之規定，不得有異。
- 九、工資評議會之評議，應依本法之規定，不得有異。
- 十、工資評議會之評議，應依本法之規定，不得有異。
- 十一、工資評議會之評議，應依本法之規定，不得有異。
- 十二、工資評議會之評議，應依本法之規定，不得有異。
- 十三、工資評議會之評議，應依本法之規定，不得有異。
- 十四、工資評議會之評議，應依本法之規定，不得有異。

考試院令

秘字第四一號

三十五年三月十二日(補登)

衛生技術人員考試規則

- 第一條 衛生技術人員考試，除法令另有規定外，依本規則行。
- 第二條 衛生技術人員考試，分左列二級：
- 一、甲級衛生技術人員。
- 二、乙級衛生技術人員。
- 第三條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第四條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第五條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第六條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第七條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第八條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第九條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十一條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十二條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十三條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十四條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十五條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十六條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十七條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十八條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第十九條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。
- 第二十條 衛生技術人員考試，其應考資格，依附表(甲)之規定。

甲、衛生技術人員考試應考資格表

甲級衛生技術人員	乙級衛生技術人員
一、應考資格：(一)具有高中畢業或同等學力者。(二)具有專門學校畢業或同等學力者。(三)具有大學畢業或同等學力者。(四)具有專門學校畢業或同等學力者。(五)具有大學畢業或同等學力者。(六)具有專門學校畢業或同等學力者。(七)具有大學畢業或同等學力者。(八)具有專門學校畢業或同等學力者。(九)具有大學畢業或同等學力者。(十)具有專門學校畢業或同等學力者。(十一)具有大學畢業或同等學力者。(十二)具有專門學校畢業或同等學力者。(十三)具有大學畢業或同等學力者。(十四)具有專門學校畢業或同等學力者。(十五)具有大學畢業或同等學力者。(十六)具有專門學校畢業或同等學力者。(十七)具有大學畢業或同等學力者。(十八)具有專門學校畢業或同等學力者。(十九)具有大學畢業或同等學力者。(二十)具有專門學校畢業或同等學力者。	一、應考資格：(一)具有高中畢業或同等學力者。(二)具有專門學校畢業或同等學力者。(三)具有大學畢業或同等學力者。(四)具有專門學校畢業或同等學力者。(五)具有大學畢業或同等學力者。(六)具有專門學校畢業或同等學力者。(七)具有大學畢業或同等學力者。(八)具有專門學校畢業或同等學力者。(九)具有大學畢業或同等學力者。(十)具有專門學校畢業或同等學力者。(十一)具有大學畢業或同等學力者。(十二)具有專門學校畢業或同等學力者。(十三)具有大學畢業或同等學力者。(十四)具有專門學校畢業或同等學力者。(十五)具有大學畢業或同等學力者。(十六)具有專門學校畢業或同等學力者。(十七)具有大學畢業或同等學力者。(十八)具有專門學校畢業或同等學力者。(十九)具有大學畢業或同等學力者。(二十)具有專門學校畢業或同等學力者。

乙、衛生技術人員考試筆試科目表

科目	甲級衛生技術人員	乙級衛生技術人員
國文	國文	國文
常識	常識	常識
專業科目	專業科目	專業科目
公共衛生學	公共衛生學	公共衛生學
藥劑學	藥劑學	藥劑學
衛生工程學	衛生工程學	衛生工程學
統計學	統計學	統計學
衛生行政學	衛生行政學	衛生行政學
衛生經濟學	衛生經濟學	衛生經濟學
衛生社會學	衛生社會學	衛生社會學
衛生心理學	衛生心理學	衛生心理學
衛生教育學	衛生教育學	衛生教育學
衛生法律學	衛生法律學	衛生法律學
衛生倫理學	衛生倫理學	衛生倫理學
衛生哲學	衛生哲學	衛生哲學
衛生宗教	衛生宗教	衛生宗教
衛生藝術	衛生藝術	衛生藝術
衛生體育	衛生體育	衛生體育
衛生音樂	衛生音樂	衛生音樂
衛生美術	衛生美術	衛生美術
衛生戲劇	衛生戲劇	衛生戲劇
衛生舞蹈	衛生舞蹈	衛生舞蹈
衛生遊戲	衛生遊戲	衛生遊戲
衛生體育	衛生體育	衛生體育
衛生音樂	衛生音樂	衛生音樂
衛生美術	衛生美術	衛生美術
衛生戲劇	衛生戲劇	衛生戲劇
衛生舞蹈	衛生舞蹈	衛生舞蹈
衛生遊戲	衛生遊戲	衛生遊戲

部會署令

內政部公函

查甘肅省政府請示省參議會組織條例第三條第二款疑義一案，本部經以「省參議會組織條例第三條第二款規定省參議會有議決有關人民權利義務之事項之權，則省參議會應依該條例之規定，自應先經省參議會通過，始得執行。而省參議會休會期間所設之駐會委員會，其任務應以聽取省政府各種報告及省參議會決議案之實施經過為限，對於此項規定，自無審查之權。惟省參議會每六個月開會一次，時期較長，省政府在休會期間訂定之此項規定，如係

教育部代電

查教育部令，三十五年三月十一日(補登)：省教育廳局，應遵照教育部令，查強迫入學條例於民國三十三年施行，該條例第八條規定，「處以十元以下之罰鍰」一項，本部前准河北省府咨請解釋，經轉奉行政院指示略以，「依法律規定應科罰鍰者

司法行政部指令

京(36)指監(二)字第五二五號

三十五年十二月三十日監字第四〇四號呈一件，呈轉沙縣司法處請假監犯趙福一名，檢附請假理由，呈請核示。查該監犯趙福，係在該縣監獄服刑，現因病請假，應予准假。仰該處依法辦理，具報存查。此令。

最高法院檢察署訓令

平字第二九八號

上海高等法院通緝漢奸人犯表

姓名	別名	年齡	籍貫	職業	犯罪事實	通緝理由	處所	備註
朱文	同	四一	浙江	同	同	同	同	同
俞文	同	同	同	同	同	同	同	同
方文	同	同	同	同	同	同	同	同
孔文	同	同	同	同	同	同	同	同

訴願人 曹崇如等 住南京市莫愁路五四號 教育
右訴願人等，爲房地稅徵收事件，不服南京市政府處分，提

主文

發生毀損之結果而言，至其所以破壞之緣由如何，即屬於勞動機之問題，與故意之條件無涉，祇得據爲量刑之標準。又以此爲有無犯意之論據。例如某縣建築縣道支路甲段委員會，開闢甲段路基，係照舊路路線修築，業經繪圖，呈經該縣政府核准，並出示佈告在案。乃該會主任委員張三，據甲段他人民之請求，以照舊路路線修築，其損失鉅大，如改造乙段路，其損失較少，遂召開委員會，決議改造新路，未待呈准，在乙段動工破地，致損害乙段田地，乙段田地所有人即訴以損之罪，於茲有子丑二說。子說謂：張三據甲段地方人民之請求，經委員會之決議，爲減少損失起見，改造乙段新路，雖未准，即行動工破地，然既非出於張三個人之私見，亦純無損他人田地之故意，自係無故意之行爲，應諭知無罪。丑謂：查人民之財產，因公其利益之必要，固得征用或征收之，但必須依法律之規定，始得爲之，此觀約法第十八條自明，對於人民之財產，除得其同意或依法律之規定辦理外，如擅侵害，而合於刑法第三百五十四條之條件，且非無故意者，應構成該條之罪。張三不依照呈准案在甲段地方修築道路，擅行改在乙段地方動工破地，致乙段田地受其毀損，是張三於乙段田地係乙段地方人民所有，不得爲不知，即係明知係人之物，又動工破地，使乙段田地受其毀損，不得謂非加以壞，有意使其發生毀損之結果，自己具備故意之條件，不得爲無毀損他人之物之故意，即應構成毀損罪。雖其在乙段地動工破地，係根據該委員會之決議案而爲之，然此係屬於是合法之問題，於有無故意之問題無涉，不得混爲一談。又其造乙段新路，係爲減少損失起見，並無其他私見在內，縱令實，亦係屬於犯罪動機是否可獲憫恕之問題，於有無故意之題無干，亦不容牽混。各云云。以上兩說，孰是孰非，未敢斷，事關法律疑義，於日後辦案時適用法律攸關，應予轉呈請司法院解釋，俾資遵循。等情。據此，理合備文轉呈，仰鈞院鑒核，俯賜轉請解釋示遵，實爲公便等情到院。事關法疑義，理合備文轉呈，仰祈鈞院鑒賜解釋示遵。

查不服直隸行政院之市之市政府處分者，向中央主管部會提起訴願，訴願法第二條第五款著有明文，本案訴願人爲房地被徵收事，不服南京市政府之處分，根據首開說明，自應向中央主管之地政署提起訴願，茲逕向本院提起，於法不合，未便受理，應由本院駁回。

據上論結，爰依訴願法第七條前段，決定如主文。

財政部佈告
京財公四字第三六號
三十六年三月十日（補登）

查民國二十五年統一公債乙種債票第二十三次還本，民國十七年金融長期公債第二十七次還本，民國二十五年整理廣東金融公債

公債名稱	抽籤 期次	中籤號碼
民國二十五年統一公債乙種債券	二三	690 364 045 732 369 060 751 372 062 754 403 065 772 443 074 798 453 122 804 454 149 806 456 153 828 484 160 852 520 165 855 526 168 917 532 216 952 562 221 981 596 246 987 620 264 991 649 297 664 318 686 334
民國十七年金融長期公債	二七	784 061 820 082 856 165 872 180 924 209 931 281 961 286 315 383 405 498 523 577 592 628 662 721 754
民國二十五年整理廣東金融公債	一一	62
川善後公債	一二	07 47 68 82
民國二十六年開辦廣東省港河工程美金公債	二〇	68 80 88
民國二十八年度設公債第一期償還票	一二	084 124 194 222 234 449 527 606 725 854 963
民國二十八年度設公債第二期償還票	一一	024 150 247 317 462 585 665 736 888 910
民國三十年軍需公債第三期償還票	七	072 192 380 751 973

附註 凡持有上項公債票，其票面號碼末二位或末三位，與上列各該債票中籤號碼相同者，均爲此次中籤債票。

款清單

捐款人名稱	收欸日期	原幣金額	折合國幣數	備
旅美紐英倫華僑救國會	一〇 us	三,300.00	101.34	暫記
飛枝華僑抗日救國會	一四 HK	五,101	四,066.60	救國
駐利物浦領事館	同	五,000.00	四,545.00	同
駐解江浙海員周定怡等	一六美	100.00	一三三.95	同
駐英大使館經解中國航空促進會	同	五,000	五,213.00	航空
阿比西尼亞民主國王薩拉西	一七同	10,000.00	一三,300.00	各署災捐
Miss Yvonne Ridenour	一三 us	五.00	一六.15	戰時童捐
五區華僑救國後援會	同	二,750.00	八,915.45	救國
王擴章	一七同	五,000	1,000.00	雜項
拉利埠華僑救國會	一三同	10.00	三,343.50	救國
Gee ong Church of England 學校長	同美	三,110.00	四,630.00	難當
註阿利市華僑抗日救國會	同 HK	三,300	三,310.00	救國
祕魯道禧玉埠華僑抗日救國分會	同 us	五,000.00	11,060.00	救濟
九龍各界祖國救災沖動委員會	二二	五,116.35	五,116.35	救國
香港政府華員會	同	三,300.00	三,300.00	同
香港華商織造總會主席阮樹歡	同	五,000.00	五,000.00	同
香港華商織造總會主席阮樹歡	同	五,000.00	五,000.00	同
香港張金福	二二	10,000.00	10,000.00	同
南非洲東僑救埠華協會	二二美	140.00	二,311.35	同
Universal Traveling Corp.	同 223	三,300.00	三,300.00	暫記
蘭西總堂	一三二美	1,000.00	二,051.35	各署災捐

Missionary Service Committee	二、七五	三、〇〇	七、一九五	暫記
合計		二、〇三三	四、〇七九	三、五五元

行政法院判決

三十五年判字第二二號
三十五年十二月三十一日（補登）

原

郭照民

被告官署 南昌市政府

住江西南昌市德外下正街照
記米廠
住江西南昌市德外下正街六
十二號
(前南昌市政委員會之承受
訴訟機關)

右原告爲請求發給德外關帝廟土地補償金及拆遷費事件，不服江西省政府於中華民國二十六年四月十二日所爲再訴願決定，提起行政訴訟，並附帶請求損害賠償，本院判決如左。

原告之訴及附帶損害賠償之請求均駁回。

事實

緣南昌市德外下正街關帝廟，前清初年建於德外後街，嗣因美以美會以德外正街基地與關帝廟互換，始遷移現址，民國二十四年十二月間，因建設南昌市水電廠，由前南昌市政委員會徵收德外下正街及帥家坡附近土地為廠址，關帝廟基地亦在被徵收之列，該委員會以上項基地為關帝廟產業，係屬地方公產，其土地補償金，曾經呈准核收作為事業費用，並通知關帝廟住戶知照在卷，原告主張德外關帝廟係七段人民所共有，以七段人民代表名義，呈請發給該廟土地補償金及拆遷費，該委員會復以德外關帝廟之財產所有權，應屬於關帝廟，並非七段人民所共有，該李甫生等所請將關帝廟土地補償及拆遷各費發給具領一節，自難照准等語，於二十五年七月二十三日通知原告亦在案，原告不服，經一再向江西省民政廳暨江西省政府提起訴願，均經決定駁回，原告仍不服，向本院提起行政訴訟，並附帶請求損害賠償，茲將原被告訴辯意旨摘敘如次。

原告起訴意見略謂查德外關帝廟係由德外下正街及帥家坡等七段人民集資建立而並管理，有民國二年美以美會所立換廟契約及老契爲憑，且於二十四年四月間呈請土地登記，曾由被告官署給有登記第九卷六三號憑單及測字第一三四四號收據各一紙，均載明土地所有權登記聲請人爲七段關帝廟，就令無前項憑證，然該廟自互換至今，歷由七段人民公推首士代表管理，至今二十餘年，依照民法第七百六十九條規定，其和平繼續占有權，亦爲法律所應保護，再退一步言，該廟確爲施主捐助建立，並非七段人民集資建立而並管理，亦只應依照監督廟條例辦理，究何有被告官署朦朧沒收作爲事

業費用之餘地，是原處分違法損害人民權利，無可諱言，訴願暨再訴願決定，對原告之請求，均予駁回，自不足以昭折服，應請一併撤銷，並着令被告官署發還帝廟土地補償及拆遷各費，俾得擇地建廟，藉崇供奉，又行政官署因違法損害人民權利，依法應負損害賠償責任，茲關帝廟財產既被該會暴力拆毀，悉數變賣，並應附帶請求損害賠償國幣五千元，以維法益，而重私權等語。

官署答辯意旨 略謂查本案原告主張德外關帝廟係七段人民私置，無非藉口，持有民國二年開美以美會與該廟互換基地之契約及二十四年聲請土地登記時南昌市政委員會所給之核收書據摺單及測量費收據，而該關帝廟實建自清初，有民國十二年德外聖帝廟重修廟宇碑記之拓本可考，在清初建築該關帝廟時，究係國家或官廳地方撥款購置，或係募置，均無案可稽，既云載諸邑乘，其言公有無疑，在民國二年美以美會與該廟互換基地之契約，僅足證明此項財產係關帝廟本身所有，殊難斷係七段人民所建置，至民國二十四年之土地登記核收書據摺單及測量費收據，亦祇能證其曾經申請爲土地所有權之登記，此項單據究非業權憑證，亦與建置無關，斷不相涉，是則原告所主張德外關帝廟係七段人民私自建置一節，既無絲毫證據，即根本不能成立，且關帝廟七段並非合法法人，無當事人或代理人之資格，因之前南昌市政委員會將德外關帝廟所有土地補償及拆遷各費核收作爲事業費用，無論是否適法，在該原被告市生等，實無告爭之權，所請撤銷再訴願決定、訴願決定及原被告，暨附帶請求損害賠償等項，應請駁回等語。

理由

按監督寺廟條例第三條第三款之規定，不適用本條例者，係指私人建立並管理之寺廟而言，本件原告能否請求發給德外關帝廟土地補償金及拆遷費，即以該關帝廟是否為七段人民所建立並管理以為斷，應查原告對於本案所提證據，不外民國二年美以美會所立換廟契約，及被告官署所發給之登記憑單及收據，惟前項契約雖載有七段人等名下管業字樣，然僅足證明該廟為七段人民管理，究不能證明有建立之事實，況原告亦稱前項憑單及收據，均載明土地所有權登記申請人為七段關帝廟，是原告主張該廟為七段人民集資建立而並管理，顯非實在情形，原處分對於原告所請將關帝廟土地補償及拆遷費發給具領，未予照准，自難謂其於法有違，訴願及再訴願決不予維持，一再駁回訴願，亦難謂為不合，要關帝廟得請求損害部分，在行政訴訟法第二條規定之損害賠償，係指行政官署因處分致損害人民權利依法應負賠償責任者而言，本件原處分既無違法，已如上述，原告對之請求損害賠償，顯難謂為合法。

論結，本件原告之訴為無理由，附帶損害賠償之請求為不合法。依行政訴訟法第二十三條，判決如主文。